



**ÚOCHB** <sup>AV</sup>  
<sup>ČR</sup>  
**IOCB PRAGUE**

Ústav organické chemie a biochemie  
Akademie věd České republiky, v. v. i.  
Institute of Organic Chemistry and Biochemistry  
of the Czech Academy of Sciences



V Praze dne 9.8.2023

**Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Výše nadepsaná žadatelka podala prostřednictvím datové schránky Ústavu organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i. (dále jen „**povinný**“) žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**zákon**“), která byla povinnému doručena dne 25.7.2023. Povinný dne 26.7.2023 žádost v v souladu s § 2 odst. 4 zákona odmítl. Žadatelka následně podala dne 2.8.2023 novou žádost, přičemž dotaz žadatelky zní:

*„Uvedte, prosím, z jakých jasných, vyčerpávajících a jednoznačných důkazů o tom, že AIDS je způsoben virem HIV, které splňují nejvyšší vědecké standardy, vycházeli při podpisu Durbanské deklarace zaměstnanci Ústavu organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. RNDr. Olga Hrušková-Heidingsfeldová, CSc., Ing. Iva Pichová, CSc. a prof. RNDr. Jiří Vondrášek, CSc.“*

Povinný k dotazu žadatelky ze dne 2.8.2023 uvádí v zákonné lhůtě, že žádost žadatelky o poskytnutí informace

**odmítá.**

### Odůvodnění:

Žadatelka dne 2.8.2023 zopakovala svou žádost ze dne 25.7.2023, kterou povinný dne 26.7.2023 odmítl s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona, neboť dotaz žadatelky se týká názoru povinného, resp. jeho zaměstnanců. Povinný nad rámec povinnosti stanovené zákonem příkladmo poskytl ve svém rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 26.7.2023 odkazy na jinak rozsáhlou odbornou literaturu, která se problematice věnuje, přičemž sama žadatelka, v rámci své žádosti ze dne 2.8.2023, polemizuje nad publikovanými výsledky, které nepovažuje, ani v jejich souhrnu, za dostatečný důkaz o tom, zda je AIDS způsobeno virem HIV a zopakovala tak svůj dotaz.

Povinný proto žadatelku upozorňuje, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) se problematice sdělování či odůvodňování stanovisek svých zaměstnanců rozsáhle věnoval, například v rozhodnutí NSS č.j. 4 As 23/2010-61 ze dne 22. září 2010. Žadatelka ve své žádosti ze dne 2.8.2023 sama uvádí, že si je vědoma odborné literatury na dotazované téma, jen nesouhlasí s publikovanými závěry. Povinný konstatuje, že vědecké argumenty, které ve své odpovědi ze dne 26.7.2023 uvedl, představují jednoznačný vědecký konsensus v této věci, přičemž z žádosti žadatelky ze dne 2.8.2023 je zjevné, že žadatelce chybí kvalifikace pro plné pochopení etablované problematiky. Domnívá-li se žadatelka, že potřebnou kvalifikaci disponuje, může se obrátit se svými závěry na odborné publikace a vést odbornou polemiku odpovídající vědeckým kritériím v oboru, nikoli zneužíváním zákona.

S ohledem na judikovanou skutečnost, že účelem zákona není vedení obsáhlé odborné vědecké polemiky či presentování veřejně projevených názorů jeho zaměstnanci, povinný žádost žadatelky o poskytnutí informace ze dne 2.8.2023 v souladu s § 2 odst. 4 zákona **odmítá**.

### Poučení:

Proti odmítnutí žádosti lze v souladu s § 16 odst. 1 zákona podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává u povinného subjektu. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů.

Prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc.  
Ředitel ÚOCHB

Za správnost: ██████████